BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2117-13/24
Banja Luka: 30.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Radomir Pašić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Ervin Bibanović kao članova vijeća, na osnovu člana 238 stav 1., tačka 1.; člana 239. stav 1., člana 247. i člana 248. stav 1 i 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl. glasnik BiH", br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016), kao i Člana 61 stav (2) Zakona o upravi (Službeni glasnik BiH" broj: 32/02 i 102/09), a povodom presude Suda BIH broj: S1 3 U 049278 24 U od 16.12.2025. godine, donesene po tužbi tužitelja Hollodex d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke, u postupku po konkurentskom zahtjevu javne nabavke usluga: „Godišnji servis rashladnih agregata i toplotnih pumpi-Lot 2. Godišnji srevis toplotnih pumpi u objektima ABV", Ugovornog organa: Služba za zajedničke poslove Vlade Republike Srpske", broj obavještenja 38-7-2-62-3-34/24 od 02.06.2024.godine, donosi:

RJEŠENJE
o obnovi postupka

Ukida se Zaključak Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, broj JN2-02-07-1-2117-8/24 od 31.07.2024. godine.

OBRAZLOŽENJE

U postupku po konkurentskom zahtjevu javne nabavke usluga: „Godišnji servis rashladnih agregata i toplotnih pumpi-Lot 2. Godišnji srevis toplotnih pumpi u objektima ABV", Ugovornog organa: Služba za zajedničke poslove Vlade Republike Srpske", broj obavještenja 38-7-2-62-3-34/24 od 02.06.2024.godine, izjavljena je žalba žalitelja Hollodex d.o.o. Banja Luka, broj 05/24 od 12.07.2024, godine, na Odluku broj 04/2.2.2-404-395-18/24 od 3.7.2024. godine, u kojoj navodi slijedeće: izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, potpisalo je odgovorno lice ponuđača „POLAR BL" d.o.o. Slaven Kuzmić, direktor. U tim izjavama upisana je lična karta broj 4M18382A9. Navedene izjave, ovjerene su od strane nadležnog organa dana 27.06.2024, te je u ovjerama navedeno daje identitet utvrđen na osnovu broja lične karte: 4M18382A9. Iz čega proizilazi daje, nedvojbeno, broj lične karte Slavena Kuzmića 4M18382A9. Međutim, u kopiji Aktuelnog izvoda iz sudskog registra od 08.04.2024. godine, pod naslovom osnivači subjekta upisa kao i pod naslovom lica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa naveden je broj lične karte Slavena Kuzmića 4M0M098TM. U prilogu ove žalbe dostavljamo: kopije fotografija Izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama ponuđača „POLAR BL" d.o.o. i kopiju fotografije Aktuelnog izvoda iz sudskog registra ponuđača „POLAR BL" d.o.o. Iz predočenog i navedenog jasno je da je odgovorno lice ponuđača „POLAR BL" d.o.o. Slaven Kuzmić, direktor, promijenio ličnu kartu. Dakle, Aktuelni izvod iz sudskog

registra od 08.04.2024. ne može biti ispravan, važeći dokument, jer u njemu nisu činjenični podaci, odnosno ispravan broj lične karte direktora. Dakle, ponuđač „POLAR BL" d.o.o. nije ispunio traženi zahtjev iz tačke 3.2. tenderske dokumentacije, odnosno nije ispunio uslov za dokazivanje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti propisane članom 46. Zakona. Te kao takva, ponuda ponuđača „POLAR BL" d.o.o. ne može biti prihvaćena. Na osnovu svega gore navedenog, ponuđač „Hollodex" d.o.o. Banja Luka smatra da. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj 04/2.2.2-404-395-18/24 nije donesena na osnovu poštivanja Zakona o javnim nabavkama te nikako nije trebalo da bude prihvaćena i odabrana za najpovoljniju, iz razloga što nije ispunila sve navedene uslove tražene tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama.

U izjašnjenju na navode iz žalbe, ugovorni organ ističe: izjave po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama su potpisane od strane Slavena Kuzmića, kao predstavnikom privrednog društva Polar BL d.o.o. Banja Luka, sa ličnom kartom broj 4M18382A9 izdanu od MUP PC, Banja Luka. U aktuelnom izvodu iz sudskog registra od 08.04.2024. godine, pod naslovom osnivači subjekta upisa kao i pod naslovom lica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa naveden je broj lične karte Slavena Kuzmića 4MOM098TM. Stav Ugovornog organa, a i Zakonom je propisano da lična karta, između ostalog, potvrđuje identitet lica ovlaštenog za zastupanje i potpisivanje dokumenata. S obzirom da je nedvosmisleno jasno da je lice ovlašteno za zastupanje ponuđača Polar BL d.o.o. Banja Luka, Slaven Kuzmić, a čiji identitet je utvrđen i prilikom upisa u Sudski registar i prilikom potpisivanja izjava no članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je ispravno ocijenio da su ispunjeni uslovi iz člana 46. ZJN, a koji su traženi u tački 3.2 tenderske dokumentacije. Ugovorni organ dosljedno je primjenio Zakon o javnim nabavkama poštujući materijalne propise koji određuju u izvjesnoj mjeri predmet nabavke te zbog svega naprijed navedenog smatra da odredbe Zakona o javnim nabavkama nije povrijedio niti je podnosilac žalbe povredu dokazao ili bar učinio vjerovatnom a što je bio dužan u skladu sa članom 102. Zakona o javnim nabavkama, stoga predlažemo da se predmetna žalba odbije kao neosnovana.

Pored navedenih podnesaka, izabrani ponuđač POLAR BL d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Dražen Vidaković, advokatu iz Banja Luke, dostavio je podnesak broj 68-2507-2/24 od 29.07.2024. godine, ističući nedostatak aktivne legitimacije žalitelja zbog toga što nije osporavao pobijanu odluku u dijelu neprihvatljvosti njegove ponude, dok se u ostalom dijelu pridružio navodima izabranog ponuđača. Također, je zahtjevao naknadu troškova sastava izjašnjenja u iznosu od 562,50 KM.

Zaključkom Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-2117-8/24 od 31.7.2024. godine, žalba je odbačena zbog nedostatka aktivne legitimacije Žalioca. Odbijen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, a odbijen je i zahtjev izabranog ponuđača za nadoknadu troškova sastava izjašnjenja po punomoćniku Draženu Vidakoviću advokatu iz Banja Luke u iznosu od 562,50 KM.

Protiv predmetnog zaključka Hollodex d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke, blagovremeno je podnio tužbu za pokretanje upravnog spora iz svih razloga propisanh odredbom člana 11. Zakona o upravnim sporovima, a naročito zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da je protiv iste odluke ugovornog organa izjavio dvije žalbe, i to jednu bez punomoćnika, a drugu putem punomoćnika. Navodi da je postupajući po zaključku tuženog broj. JN2-02-07-1-2117-2/24 od 19.07.2024. godine, izvršio uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500 KM. Nadalje

navodi da je zaključak broj: JN2-02-07-1-2118-2/24 od 19.07.2024. godine zaprimio dana 30.07.2024. godine i odmah podnio tuženom zahtjev za spajanje postupaka. Ukazuje da tuženi nije odlučio o navedenom zahtjevu, iako je isti zaprimio dana 02.08.2024. godine, te je nakon 20 dana donio pobijani zaključak broj: JN2-02-07-1-2118-2/24. Ističe da je uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka, a dva dana nakon slanja prijedloga za spajanje postupaka mu je uručen zaključak od 31.07.2024. godine kojim se žalba odbacuje zbog nedostatka aktivne legitimacije. Ukazuje da je drugom žalbom osporio razloge svoje diskvalifikacije, te da je tuženi izvršio spajanje postupaka, tužitelj bi i u ovom predemtu imao aktivnu legitimaciju. Smatra da nije dužan platiti dvije naknade za pokretanje žalbenog postupka protiv iste odluke. Napominje da su zaključci za plaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka doneseni istog dana, a što znači da je tuženi bio dužan sam da spoji ta dva postupka. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i ugovorni organ Služba za zajedničke poslove Vlade Republike Srpske su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Presudom Suda BIH broj: S1 3 U 049416 24 U od 22.07.2025. godine, tužba je odbijena. U obrazloženju navedene presude, navodi se da je pravilan je zaključak tuženog da tužitelj nije aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe obzirom da je tužiteljeva ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva. Ovo iz razloga što je članom 97. Zakona o javnim nabavkama utvrđena aktivna legitimacija na način da je propisano da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koja se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Dakle, privredni subjekt koji izjavljuje žalbu mora imati pravni interes, a taj interes ima onda kada učini vjerovatnim da mu je šteta nastupila ili je mogla nastupiti. Postojanje pravnog interesa cijeni se od slučaja do slučaja, pri čemu iz žalbe treba proizlaziti da je žalitelj pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja prava ili interesa. Međutim, nije dovoljno da se žalitelj samo pozove na vjerovatnost nastanka štete, kao što je konkretni slučaj, nego to treba i da dokaže, i to na način da u žalbi navede koje su to okolnosti zbog kojih smatra da mu je već nastala ili da mu je mogla nastati šteta, te da to potkrijepi i relevantnim dokazima, posebno kod činjenice da je upravo on izabran za najpovoljnijeg ponuđača. Ništa od navedenog tužitelj nije ispunio, zbog čega nije ni dokazao da ima aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe, odnosno pravni interes za pokretanje žalbenog postupka. Ovakav pravni stav je zauzet i u presudi apelacionog upravnog vijeća ovoga Sud u predmetu broj: S1 3 U 041424 23 Uvp od 17.11.2023. godine u kojoj je navedeno da „tužitelju nije pričinjena šteta jer mu je onemogućeno da poništava postupak javne nabavke u situaciji kada je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva i kada je isključen iz dodjele ugovora. Svrha učestvovanja u postupku javne nabavke nije da se osporavaju ponude drugih ponuđača s ciljem poništavanja postupka, niti se na takav ishod iko može sa sigurnošću osloniti da bi za sebe izdejstvovao korist. Naprotiv, tužitelj je dužan da svoju ponudu sastavi u skladu sa uslovima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji i na taj način sebe učini konkurentnim za dalji tok postupka. Međutim, u slučaju kada je tužitelj očito svjestan da je njegova ponuda pravilno ocijenjena kao neprihvatljiva jer nije ispunjavala uslove predviđene tenderskom dokumentacijom, isti nema aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe tuženom organu samo sa ciljem da osporava ponudu izabranog ponuđača, dok god ne osporava svoju eliminaciju i odluku da njegova ponuda nije prihvatljiva". Tužitelj nije ni dokazao da ima aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe, odnosno pravni interes za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je

neosnovano pozivanje tužitelja na presude ovog Suda i iskazane pravne stavove u pojedinim slučajevima. Neosnovano tužitelj prigovara da je tuženi bio dužan postupiti po prijedlogu za spajanje postupaka. Naime, kako to iz stanja spisa proizlazi, tužitelj je izjavio dvije žalbe protiv iste odluke ugovornog organa, te je dana 31.07.2024. godine uputio tuženom zahtjev za spajanje postupaka, a koji zahtjev je tuženi zaprimio dana 02.08.2024. godine. Osporeni zaključak je međutim donesen dana 31.07.2024. godine, te je nesporno da tuženi nije niti mogao nakon okončanja postupka odlučiti o prijedlogu za spajanje postupaka. Osim toga, ovo vijeće ukazuje i da je odredbom člana 112. Zakona o javim nabavkama propisano da u situaciji kada postoji više žalbi koje se odnose na isti postupak javne nabavke URŽ može izvršiti spajanje.

Pored žalbe žalitelja Hollodex d.o.o. Banja Luka, broj 05/24 od 12.07.2024, godine, na Odluku broj 04/2.2.2-404-395-18/24 od 3.7.2024. godine, isti je putem punomoćnika Vladimira Dragičevića, advokata iz Banjaluke, izjavio žalbu od 15.07.2026. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04/2.2.2-404-395-18/24 od 03.07.2024. godine u kojoj navodi slijedeće: žalilac je mišljenja da je njegova ponuda za Lot 2 neopravdano odbačena, zbog nepotrebnog formalizma, koji kao takav nije predviđen Zakonom o javnim nabavkama, niti Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije. Naime, ovim propisima nije pomenuto razvrstavanje ponude u odvojene koverte, dakle razlog zbog kojeg je odbačena ponuda žalioca nije baziran na zakonskom tekstu, već je strogi formalizam koji je sam ugovorni organ uveo. Žalilac smatra da je ugovorni organ mogao da postupi po njegovoj ponudi i za LOT2 jer je jasno i nesporno bila odvojena od ponude za LOTi, te je bila posebno uvezana, baš kako zakon predviđa. Jedina relevantna odredba za ovu situaciju jeste član 12. Uputstva „Način dostave dokumenata koji su zajednički za više lotova" u kojem stoji: (1) Kada je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od sljedećih načina: a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju; ili b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje, c) posebno uz svaki lot. (2) Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot. (3) Ovaj član se primjenjuje na odgovarajući način na dostavu dokumenata koji su zajednički za više lotova kod zahtjeva za učešće. (4) Ukoliko se dokazi da ne postoje razlozi za isključenje dostavljaju u posebnoj koverti (misli se na opciju pod a), kandidat/ponuđač je dužan tu kovertu sa dokazima da ne postoje razlozi za isključenje i koverte sa ponudama za sve lotove za koje dostavlja ponude dostaviti u jednoj zajedničkoj koverti, na kojoj će izričito naznačiti šta je sadržaj te koverte. Dakle, očigledno je da je žalilac postupio po samom Uputstvu te na način propisan opcijom c - dostavio dokumentaciju posebno za svaki LOT. U tom slučaju nije predviđeno posebno razdvajanje ponuda u zasebne koverte. To je predviđeno samo za opciju a). Dakle, ako se ponuda uredno dostavlja za više lotova može se dostaviti u jednoj koverti dok god je jasno koji dio ponude se odnosi na koji LOT, što u konkretnom slučaju nije ni bilo sporno. Sporna je samo formalnost, a tako se gubi iz vida suština postupka. Dakle, žalilac smatra da je neosnovano diskvalifikovan zbog manjeg propusta, koji nikako ne utiče na valjanost njegove ponude kao cjeline. Razlog zbog kojeg je žalitelj diskvalifikovan predstavlja zanemarivo odstupanje od tražene forme, zbog kojeg nije opravdano odbaciti ponudu. Ovo prvenstveno iz razloga jer traženje da se više zasebnih koverti pakuju u jednu zajedničku kovertu, nije bazirano na zakonskom tekstu, a nije jasno ni propisano tenderskom dokumentacijom. Odredba iz tačke 2.3.3. TD samo u zagradi sadrži, krajnje usputnu napomenu „za svaki pojedini lot se podnosi posebna ponuda (u odvojenim kovertama)". Ovo djeluje kao usputna napomena, manjeg značaja! Dakle, traženo nije bazirano niti najednom obavezujućem propisu. Jedina relevantna odredba na ovu temu jeste citirani član

12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda „Način dostave dokumenata koji su zajednički za više lotova". Žalilac je postupio shodno ovoj odredbi, konkretno stav 1. tačka c). Praksa KRŽ na bazi identične situacije. Predmetno sporno pitanje je identično već razmatrano pred Kancelarijom za razmatranje žalbi i to u rješenjima: JN2-01-07-1-2505-10/21 od 21.10.2021. godine i rješenjem JN2-01-07-1-2506-16/21 od 20.12.2023. godine. U ovim odlukama je tamošnji žalilac diskvalifikovan jer ponude za dva lota nije odvojio u zasebne koverte, pa sve zajedno stavio u novu zajedničku kovertu. Žalilac je naveo : da se radi o manjem propustu, odnosno manjem nedostatku tog ponuđača, a koji ne utiče na pravilnost same ponude. Dalje je naveo da se neodvajanjem ponude u dvije koverte za svaki pojedinačni LOT prije pakovanja koverti u jednu kovertu koja se dostavlja ugovornom organu ne narušava integritet, a niti autentičnost same ponude, kao i da je jasno vidljivo da se radi o manjem propustu ponuđača. Ugovorni organ je tamo tvrdio daje žalilac dostavio ponudu za LOT 5 i LOT 6, odnosno daje dostavio ponudu za više lotova, pa je imao obavezu da ponudu za svaki lot dostavi u zasebnoj koverti. Odlučujući o žalbi, ugovorni organ je utvrdio da zaista jeste ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji dodao rečenicu : „Ponuda za svaki lot se pakuje u posebnoj koverti, koja se opet pakuje u jednu zajedničku kovertu ili paket ili posebno za svaki lot". Ipak, odlučujući o žalbi, u oba citirana rješenja, KRŽ žalbu uvažava i poništava odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, utvrđujući ipak da se radi o manjem prestupu. KRŽ navodi da je iz ponude evidentno na koji se lot odnosi. Postavlja se pitanje na osnovu čega ugovorni organ zaključuje nesporno da se ponuda odnosi na lot 5 i lot 6 ? Kada je već utvrdio da je ponuda poslana za dva lota, na čemu sada temelji zahtjev da bude u različitim kovertama...? Identično je i u ovoj situaciji. Žalilac je dostavio ponudu za oba lota, što je ugovorni organ ispravno primijetio, te žaliocu dodijelio ugovor po prvom Lotu. Ugovorni organ nije naveo da u ponudi nedostaje bilo šta, osim formalnosti u pogledu koverte u koje je očekivao da bude razvrstana dokumentacija za drugi lot. Evidentno je da je žalilac dostavio kompletnu i urednu ponudu za oba lota i da je ugovorni organ nedvosmisleno zaključio da su dostavljene ponude za oba lota. Zbog toga ugovorni organ nije imao nikakvih prepreka da postupa po ponudi u odnosu na LOT 2. Konačno, ugovorni organ shodno zaključku iz citiranih pravnih stavova KRŽ nije jasno odlučio prema dostavljenoj ponudi kao cjelini, već je paušalno odbacio ukupnu ponudu samo zbog manjeg formalnog nedostatka koji nikako ne narušava integritet ponude, niti njenu autentičnost. Osim toga, napominjemo daje ponuda inače potpuna. Dakle, sadrži sve tražene dokaze kvalifikacije te sve pojedinačne dokaze za svaki lot. Zbog toga ponavljamo daje žalilac postupio u skladu sa članom 11 stav 1 tačka c Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ponavljamo i da sporna rečenica o pakovanju u posebne koverte za svaki lot nije obvezujući pozitivni propis - takva rečenica nije sama po sebi dovoljna osnova za najrigorozniju sankciju - odbacivanje ponude ponuđača koji je dostavio inače urednu ponudu. Shodno navedenom, kako smatramo da ugovorni organ vjerovatno nije bio upoznat sa zauzetim pravnim stajalištima Kancelarije za razmatranje žalbe, predlažemo da što hitnije uvaži ovu žalbu, te poništi pobijanu odluku, te da omogući i ovom ponuđaču da se takmiči zajedno sa preostalim kandidatom i za LOT 2. Reda radi skrećemo pažnju da je isto pitanje raspravljano i na portalu rec.ba (iako znamo da to nikoga ne obavezuje) i daje dat sledeći odgovor: „Pitanje : Ponuđač je u jednu kovertu, u kojoj je spakovana jedna fascikla, dao ponudu za dva lota. Znači, sve je stavio u isti fascikl i ponudu za LOT 1, LOT 2 i kvalifikacione uslove... i uvezao. Taj ponuđač je ponudio najnižu cijenu radova, ali se ustručavamo prihvatiti ponudu, iako je ispunio kvalifikacione uslove. Kako postupiti u ovoj situaciji? ODGOVOR: Prilikom propisivanja načina dostave ponude, ukoliko je postupak nabavke podijeljen na lotove, ugovorni organ treba voditi računa da pretjeranim formalizmom ne dovede u pitanje ispravnost dostavljanja ponuda pa samim tim i cijeli postupak nabavke. Pokretanje i provođenje postupka nabavke nije samo sebi svrha nego je svrha postupka nabavke da ugovorni organ nabavi robu, uslugu ili radove koji su mu

potrebni. U konkretnoj situaciji, ugovorni organ može postupiti na način da, ukoliko je sporna ponuda uredno numerisana i čvrsto uvezana, istu prihvati jer se može manjim odstupanjem smatrati način dostavljanja ponude ukoliko je ona po svemu ostalom prihvatljiva i kvalifikovana." Naravno da znamo da ova mišljenja i stavovi nikog ne obavezuju, ali imamo pravo da ukažemo na to, što i činimo, naročito zbog toga jer očigledno prevladava stav na koji se poziva žalilac u žalbi.

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ ističe: žalilac je bio dužan svoju ponudu dostaviti na na način opisan tačkom 2.3.3. TD, a koja je u skladu s članom 11 . Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije koje u stavu 1. kaže „Ponuda se dostavlja u zatvorenoj koverti na adresu ugovornog organa navedenu u tenderskoj dokumentaciji". Tačka 2.3.3. TD propisuje: „za svaki pojedini lot se podnosi posebna ponuda (u odvojenim kovertama)". Član 12. Uputstva, na koji se Žalilac poziva propisuje „Način dostave dokumenata koji su zajednički za više lotova", dakle jasno je propisano da se samo i isključivo dokumentacija koja je zajednička za oba lota, a koja je taksativno navedena u tom članu Uputstva, može dostaviti zapakovana zajedno u jednoj koverti i to u onoj u kojoj se nalazi ponuda za lot koji se prvi otvara. Ugovorni organ nije ponudu Žalioca odbacio u skladu s članom 12. Uputstva, već zbog povrede člana 11. Uputstva i nepostupanja no tački 2.3.3 Tenderske dokumentacije. Žalilac je ponude za oba lota zapakovao u jednu kovertu s tim da nije posebno zapakovao ponudu za Lot 2, tako da je pri otvoranju ponude za Lot 1 Komisija, greškom Žalioca, otvorila i ponudu za Lot 2. Samim tim ponuda Žalioca nije mogla na propisan način biti otvorena na javnom otvaranju ponuda za Lot 2. Uvrštavanje već otvorene ponude u javno otvaranje ponuda nije „manji propust", već krupno kršenje Zakona. Pozivanje na praksu KRŽ-a nije ispravno navedeno, jer se ne radi o identičnim odlukama ugovornih organa. Naime, Ugovorni organ je prihvatio ponudu Žalioca za Lot 1, nije je odbacio kao što je slučaj u navedenim rješenjima KRŽ-a.

Zaključkom Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-2118-7/24 od 22.08.2024.godine, žalba ponuđača: "HOLLODEX" d.o.o. Banja Luka, bez broja od 15.07.2024. godine, izjavljena na Diskvalifikaciju iz daljeg postupka(lot-2) i Rezultate postupka(lot-2), Ugovornog organa: RS VLADA- Služba za zajedničke poslove u postupku javne nabavke „Godišnji servis rashladnih agregata i toplotnih pumpi-Lot 2. Godišnji srevis toplotnih pumpi u objektima ABV" , odbačena je kao neuredna. U obra zloženju se kako u konkretnom slučaju žalitelj nije dostavio dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, zahtijevane Zaključkom ovog organa, broj: JN2-02-07-1-2118-2/24 od 19.07.2024. godine, ovaj organ je u skladu sa čl. 105. i 106. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi s članom 60. stav (2) Zakona o upravnom postupku utvrdio da je žalba neuredna, te da je kao takvu treba odbaciti, na način kako je to riješeno u dispozitivu ovog Zaključka, obzirom da navedeno predstavlja smetnju za postupanje po žalbi, u postupku javnih nabavki i razlogom u predmetnom postupku, za njenim odbacivanjem.

"HOLLODEX" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Vladimir Dragičević, advokat iz Banjaluke blagovremeno je podnio tužbu za pokretanje upravnog spora iz razloga propisanih članom 11. Zakona o upravnim sporovima BiH. Tužba se zasniva na navodima da je protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača samostalno izjavio žalbu dana 15.7.2024. godine, a da je dopuna žalbe izjavljena putem punomoćnika dana 17.7.2024. godine, da je izvršio plaćanje odmah no prvom zaključku tužene broj JN2-2117-2/24 od 19.7.2024.godine, a kada mu je dostavljen drugi zaključak broj: JN2-2118-2/24 da je predložio da se spoje postupci. Tužena je rješenjem odbacila žalbu od 15.7.2024. godine, zbog nedostatka aktivne legitimacije, nalazeći da je tužilac, kao ponuđač osporio odluku o izboru, ali nije dao razloge iz kojih bi njegova ponuda bila prihvatljiva. Upravo

zbog toga tužilac potencira činjenicu da je spajanje postupka predloženo blagovremeno, da je prvi predmet no žalbi od 15.7.2024. godine formiran pod brojem 2117 i da je drugi predmet no žalbi od 17.7.2024. godine formiran pod brojem 2118, na bi tužena, da je prihvatila spajanje postupka utvrdila da ovaj ponuđač ima aktivnu legitimaciju, s obzirom da je dopunom žalbe osporen i zaključak o neprihvatljivosti njegove ponude. Kako je tužena trebala spojiti postupke u skladu sa članom 112. Zakona o javnim nabavkama BiH povrijedio je i odredbu člana 199. Zakona o upravnom postupku BiH. Predlaže sudu da usvoji tužbu, poništi pobijani zaključak i predmet vrati tuženoj na ponovno odlučivanje, te tuženu obaveže na naknadu troškova postupka u iznosu od 850,00KM.

U odgovoru na tužbu, tužena Kancelarija za razmatranje žalbi BIH je predložila da se tužba odbije kao neosnovana, ostajući kod razloga osporenog akta.

Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 049278 24 U od 16.12.2025.godine Sud Bosne i Hercegovine, tužba je uvažena, poništen zaključak tužene broj JN2-02- 07-1-2118-7/24 od 22.8.2024. godine i predmet vraćen na ponovni postupak. Nalaženoj je tuženoj da tužiocu isplati na ime troškova ovog upravnog spora iznos od 850,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ove odluke, dok se sa viškom potraživanja naknade troškova preko dosuđenog iznosa, tužbeni zahtjev odbijen. U obrazloženju presude navodi se da je tužena imala sve elemente da provjeri da li je sa dva navedena akta, dvije žalbe, osporena ista odluka i da provjeri da li su obje žalbe blagovremene i da li je uplaćena naknada za pokretanje žalbenog postupka. Okolnost da su dvije žalbe ili jedna žalba i dopuna žalbe kako tužba ukazuje, zavedene pod dva poslovna broja, ne može biti osnov da se vrši ponovna uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka. Radi se o jedinstvenom postupku, što već samo no sebi sprečava višestruko plaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sud nalazi za shodno da pojasni da bi se pitanje ponovnog plaćanja naknade za pokretanje žalbenog postupka moglo postaviti ukoliko bi se raspravilo, po jednoj žalbi, npr. o valjanosti tenderske dokumentacije, a zatim se, u nastavku postupka, nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude, izjavi nova žalba, kojom se ospori odluka o izboru. Tu bi se radilo o potpuno novoj žalbi, koja u novoj fazi postupka zahtijeva plaćanje naknade za pokretanje tog žalbenog postupka. Zakon o javnim nabavkama, član 101, je tačno razgraničio u kojoj fazi postupka i protiv koji radnji i akta se može izjaviti žalba koja stvara obavezu plaćanja naknade za pokretanje žalbenog postupka. U konkretnoj situaciji, ako se utvrdi da su obje žalbe blagovremene i da je uz jedan akt plaćena naknada za poketanje žalbenog postupka, nema osnova da se naknada plaća uz drugu žalbu, jer se radi o istim strankama, u istom postupku javne nabavke, u istoj fazi postupka i protiv iste odluke.

Članom 238. stav 1. tačka 1. Zakona o upravnom postupku propisano je: *Postupak okončan rješenjem ili zaključkom protiv koga nema redovnog pravnog lijeka u upravnom postupku (konačno u upravnom postupku) obnoviće se: ako se sazna za nove činjenice, ili se nađe ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi sa već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drugačijeg rješenja, da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u ranijem postupku.*

Članom 247. Zakona o upravnom postupku propisano je: *Na osnovu podataka pribavljenih u prijašnjem i u obnovljenom upravnom postupku, nadležni organ donosi rješenje o stvari koja je bila predmet obnove postupka i njime može prijašnje rješenje koje je bilo predmet obnove ostaviti na snazi ili ga zamijeniti novim. U ovom drugom slučaju, a s obzirom na sve okolnosti pojedinog slučaja,* ***organ može prijašnje rješenje da poništi*** *ili ukine.*

Postupajući po presudi Suda BiH broj S1 3 U 049278 26 U 2 od 16.12.2025. godine, a rješavajući po žalbi žalitelja: u postupku po konkurentskom zahtjevu javne nabavke usluga: „Godišnji servis rashladnih agregata i toplotnih pumpi-Lot 2. Godišnji srevis toplotnih pumpi u objektima ABV", Ugovornog organa: Služba za zajedničke poslove Vlade Republike Srpske, broj obavještenja 38-7-2-62-3-34/24 od 02.06.2024.godine, izjavljena je žalba žalitelja Hollodex d.o.o. Banja Luka, broj 05/24 od 12.07.2024. godine, te ponovno žalba žalitelja Hollodex d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke, od 15.07.2024. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04/2.2.2-404-395-18/24 od 3.7.2024. godine
Dakle, u konkretnom slučaju obje žalbe su blagovremene, obzirom da je shodno aktu ugovornog organa broj 04/2.2.2.-404-395-26/24 od 10.07.2024. godine, rok za žalbu na predmetnu odluku bio 20.07.2024. godine, a kako je žalba žalitelja Hollodex d.o.o. Banja Luka, broj 05/24 od 12.07.2024. godine, zaprimljena dana 15.07.2024. godine, a ponovno žalba žalitelja Hollodex d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke, od 15.07.2024. godine, zaprimljena dana 16.07.2024. godine, a potom i 17.07.2024. godine, nesporno da su predmetne žalbe blagovremene. Također, nesporno je utvrđeno da je naknada za pokretanje žalbenog postupka uplaćena dana 29.07.2024. godine. Okolnost da su dvije žalbe, zavedene pod dva poslovna broja, ne može biti osnov da se vrši ponovna uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka. Radi se o jedinstvenom postupku, da je uz jedan akt plaćena naknada za poketanje žalbenog postupka, nema osnova da se naknada plaća uz drugu žalbu, jer se radi o istim strankama, u istom postupku javne nabavke, u istoj fazi postupka i protiv iste odluke. Slijedom navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja .

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić

Dostaviti:
- Hollodex d.o.o. Banja Luka, Luke
zastupan po punomoćniku Vladimir
Dragičević, advokat iz Banja
- Služba za zajedničke poslove
Vlade Republike Srpske
- POLAR BL d.o.o. Banja Luka,
zastupan po punomoćniku
Dražen Vidaković, advokat
iz Banja Luke
-Evidencija,
-a/a